



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
 עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
 עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
 עת"מ 39904-05-17 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
 עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
 עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה - איכות חיים
 עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
 עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

העותרים:

1. עיריית רמת השרון
2. הועדה המקומית לתכנון ובניה רמת השרון
3. עיריית הרצליה
4. הועדה המקומית לתכנון ובניה הרצליה
5. הועדה המקומית לתכנון ובניה הוד השרון
6. הועדה המקומית לתכנון ובניה דרום השרון
7. ועד מקומי רמות השבים
8. עמותת רמות השבים
9. עמותת אחל"ה – איכות חיים לתושבי השרון
10. אדם טבע ודין
11. איתן שמואלי ואח'
12. החברה להגנת הטבע
13. ד"ר אוריה גנאל, עו"ד
14. עמותת ריב"ה – ריאה ירוקה בתע"ש השרון

נגד

המשיבות:

1. ועדת המשנה לעררים של המועצה הארצית לתכנון ובניה
2. הועדה המחוזית המשותפת לתכנון ולבניה תע"ש השרון
3. הועדה המקומית המשותפת לתכנון ובניה תע"ש השרון
4. רשות מקרקעי ישראל

נוכחים:

- ב"כ העותרות 1 ו-2 עו"ד תמר מגדל, עו"ד גידי פרישטיק ועו"ד ליאור לוי
 ב"כ העותרות 3 ו-4 עו"ד בראף שניר
 ב"כ העותרת 5 עו"ד עזרא קוקיא
 אין הופעה לעותרת 6
 אין הופעה לעותרים 7 ו-8
 ב"כ העותרת 9 עו"ד דניאל אברבנל ועו"ד אידן רגב
 ב"כ העותר 10 עו"ד אלי בן ארי
 ב"כ העותרים 11 עו"ד יואל שטרן
 ב"כ העותרת 12 עו"ד אסף בן לוי
 אין הופעה מטעם עותרת 13
 ב"כ העותרת 14 עו"ד כספי
 ב"כ המשיבות עו"ד תמי ברעם ועו"ד שירי פלד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 39904-05-17 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

פרוטוקול

ב"כ המשיבות:

הצגנו את התוכנית בדיון הראשון, לפני כשנתיים ובית משפט בסוף הדיון אמר שהוא בהחלט לא רואה איך הוא מתערב בהחלטה כהחלטה, וביקש מאיתנו להתייחס לשלוש נקודות ולעשות בהן עבודה – אחד נושא אזור החיץ; שיתוף הציבור בתוכנית הצל והשלישי מתחם אליהו תחילה. לגבי הנקודה הראשונה, אזורי החיץ – הגשנו לבית משפט את המתווה שגובש ביחד עם פרופ' ברנר ועם שרית כספי אורון מומחית מטעם אדם טבע ודין, הוגש מתווה ובהחלטה נלקחו בחשבון הערות המומחים מהצד השני.

לגבי שיתוף הציבור – הגשנו את המתווה ונעשה בתוכנית הזה, הן בפן הזיהומי והן בפן התכנוני, שיתוף ציבור מלא. התקדמנו בנושא התכנוני של תוכנית הצל, בהתחלה הוצגו שלושה מקרי קיצון, אח"כ הוצגו שתי תוכניות אלטרנטיביות. בסופו של דבר אנחנו בתוכנית מתכללת כאשר בכל שלב אנחנו מעבירים את כל החומר העיקרי לידיעת החוקרים, אנחנו מקיימים דיון ארוך וכולם נשמעים, זה אחר זה, נותנים לכל אחד להגיב בכתב, כראות עיניו, ובסופו של דבר מתחשבים בכל ההערות. יש גם הערות שסותרות אחד את השני ולא ניתן להתייחס לכל ההערות. אנחנו היום עומדים עם תוכנית מתכללת שהוטמעו בה מירב ההערות ועשינו אותה בצורה הכי טובה שאפשר לעשות. אנשי מקצוע עסקו בזה והיו קשובים לכל ההערות. אנחנו עדיין לא סיימנו את העבודה וכאשר תהיה תוכנית נעביר כת כל ההתייחסויות שלנו לכל ההערות. הבאתי פרוטוקול ישיבת הוועדה האחרונה, וזאת כדי להראות את הרצינות שלנו. נטען שאנחנו לא נותנים התייחסות לכולם, ואני יכולה להציג את הפרוטוקול שהוא מיוני 2020. אני אסרוק אותו בתום הדיון לנט.

לגבי המומחה, פרופ' גרין, יש בידי מייל מאפריל 2020, שבו מר ניר אשד מפנה לקב"ט של נצר השרון, עם מספר טלפון. אין לנו שום בעיה לתת לכל מומחה שהוא רוצה, והוא רלוונטי ויש לו לתרום לקידום אנחנו רוצים לשמוע אותו. יעיד על כך הקשר ההדוק עם ד"ר ברנר מטעם העותרים שנמצא גם באתר וגם בפגישות עם נצר השרון, הוא גם נחשף לסקר המלא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 17-05-39904 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גון

- 1 לגבי המייל שנשלח, כתבתי לעו"ד מגדל, ששם אנחנו אומרים שיש מתווה שלפיו ד"ר ברנר נפגש
- 2 באופן קבוע, מעבר למה שנדרשנו, פעם בחודש ולפעמים יותר מכך עם אנשי נצר השרון ונכון שאלה
- 3 גישות מבחינת המיפוי.
- 4 ביחס לסקר הקרקע – התחייבנו לפני כמה חודשים שכל תוכנית הדיגום לסקר המלא תוצג לפניו.
- 5 הסקר שהצגנו עכשיו הוא מצומצם ביחס למכלול העבודה שצריכה להיעשות. זה רק קריטריון.
- 6 תוכנית הדיגום המלאה תומצא ונשמע את הערותיו של ד"ר ברנר בבוא היום.
- 7 נענינו לשלוש מתוך 4 הערות שהציגה רמת השרון. הוא יפגש עם חברת רמבול העולמית שתבצע
- 8 את הסקר יחד חברה ישראלית. אנחנו לא מסתירים דבר. אין לנו כרגע מה לערוך פגישות עיתיות
- 9 כאשר אנחנו בשלב של מסירת התוצאות שיש בידנו לחברות שנבחרו במכרז לביצוע הסקר הגדול.
- 10 אנחנו קיבלנו הערות כדוגמת, איך לא היינו מעורבים בבחירת החברה שזכתה – המומחים של
- 11 העותרות הן לא רגולטור ועם כל הכבוד זה לא מעניינם ואנחנו לא צריכים להציג לפניהם. אנחנו
- 12 פתוחים לשמוע וגם רוצים הערות מטעם אנשים שיש להם ידע ושם. בסופו של דבר הרגולטור הוא
- 13 המשרד לאיכות הסביבה וצריכה להתקבל החלטה.
- 14 אשר לזיהום – אנחנו צריכים לזכור שהתוצאות הן באמת תוצאות טובות במובן זה שלא הפתיע
- 15 אותנו שום סוג חומר חדש שלא צפינו. השורה התחתונה היתה שאנחנו יודעים לטהר הכל. זה סקר
- 16 הסטורי שהוא על בסיס ראיונות. גם מה שנמצא לא במקום שחשבנו הוא במתחם הציפייה. אלה
- 17 דברים שחלקם נוצרים כתוצאה מפעילות תעשייתית. אלה דברים שצפינו שתהיה נדידה של
- 18 החומרים. אנחנו צריכים לזכור שיש לנו גם הגנות לבעיות האלה – יש את אזורי החיץ וכמובן שככל
- 19 שיימצאו דברים אנחנו נשנה. יש לנו את כל האמצעים לגמישות גם בתכנון, גם בפעולות הדרך, גם
- 20 בתוכנית הצל, גם בתוכניות המפורטות. יש לנו את כל האפשרויות לשנות את המתחמים והייעודים
- 21 ונפעל. אף אחד לא רוצה להרעיל את התושבים שיהיו שם. נעשה את השינויים שנצטרך לעשות.
- 22 אנחנו בשלב של תוכנית כוללת.
- 23 יש לזכור שהחלטת הוועדה, שהיא הרבה יותר מסבירה, קבע שעד שלא יהיה סקר מלא לא נוכל
- 24 לפרסם את התוכניות המפורטות. יתרה מכך, לא נוכל לאשר אותן עד שלא יהיה טיהור בפועל. אין
- 25 לזה אח ורע במתחמים מזוהמים. זו החלטה הכי מגנה שיכולה להיות. אף אחד לא יעלה על הקרקע
- 26 לפני שהמקום יהיה מטהר.
- 27 התחלנו במתחם אליהו שזה המקום המזוהם ביותר, ובכוונה התחלנו כך. גם הדגימות נעשו
- 28 במקומות שחשבנו שהם הכי מזוהמים ולחלופין במקומות שחשבנו שהם לא מזוהמים כדי שתהיה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 17-05-39904 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 ביקורת והתוצאות היו תואמות – 16 מתוך 17 דגימות אכן הראו שהמקומות נקיים, 97% התאמה
2 לגבי הזיהומים בקרקע, 94% התאמה ביחס לגזי הקרקע. אנחנו בהחלט יכולים לומר היום שאנחנו
3 עוד הרבה יותר בטוחים מלפני שהיינו לפני שנתיים וחצי בנוגע לטיהור. הקרקע הזאת ברת טיהור.
4 ככל שהיא לא תהיה ברת טיהור, נדע כיצד לפעול. אף אחד לא יישב במקומות הכי מזוהמים בתי
5 ספר ומגורים. כל האינדיקציות הן טיהור מלא של הקרקע בכל אחד מהיעודים האפשריים.
6 עם כל הכבוד להערות שקיבלנו, ההערות הן כולן מקצועיות. מה רוצים? שבת משפט יגיב שדגמנו
7 ל-3 מ' עומק והם רוצים 15 ובית משפט יקבע באיזה עומק צריך לדגום?
8 תפקידו של בית משפט לקבוע אם וועדת הערר פעלה כדן או לא.
9 השלב שבו רמ"י משלבת את הקרקע זה אחרי שהקרקע מטהרת. יהיו סקרים מלאים, התוכניות
10 המפורטות יופקדו רק לאחר הסקרים המלאים ויש אפשרות לשנות אותם במידה ומשהו יפתיע
11 אותנו, הקרקע תטוהר באופן מלא ורק אז התוכניות יאושרו, כאשר יש גמישות לשנות. כאשר
12 הקרקע תשווק היא תהיה כבר מטהרת וגם אזורי החיץ יהיו מטהרים, כך שאני לא רואה איך
13 יכולה להיות כאן בעיה שטיפול על הרשויות.
14

מר אמיר אשד סגן מנהל מחוז תל אביב משרד הגנת הסביבה:

16 נושא הקרקע אמור להיות מטופל על ידי נצר השרון ולצורך זה הוקמה – טיפול, הריסת מבנים
17 והטיפול המלא בקרקע המזוהמת. חלק מההערות נוגעות לטיפול בגזי הקרקע. יש תהליך מאד סדור
18 איך מטפלים בבעיה הזאת, השלב הראשון זה אותם סקרים שמזהים את הריכוזים בקרקע וגורמים
19 לגזי הקרקע. במידה ויש חומר חופשי של אותו מזהם או חומר ספוח, יש ריכוזים שאנחנו מטהרים
20 אליהם את הקרקע. יש סקרים שמזהים את המיקום של אותם אזורי שפיכה ומטהרים אותו. השלב
21 הבא, זה בעצם ביצוע הערכת סיכונים לגבי אותם ריכוזים שנשארים בגזי הקרקע ובודקים אם יש
22 או אין צורך במיגון של המבנים על פי מפרטים, וזה דבר שמתבצע אצלנו חדשות לבקרים. יש לנו
23 עוד אתרים כאלה באזור תל אביב שבוצע בהם מיגון. כאן זה תהליך ביניים שעל פי כל תהליכי
24 הביניים שאנחנו מכירים, 90% מהמקרים בהם מופעל תהליך של הערכת סיכונים, מראים כמעט
25 בכל המקרים שאין צורך במיגון הזה על בסיס המבנים שיש שם, אופי השימוש והזמן, ואז בודקים
26 אם צריך או לא צריך את המיגון. עשינו את זה בעצמנו בכמה פרויקטים.
27 לשאלת בית משפט, מה קורה מעתה והלאה, אני משיב, שהסקר המלא. בגלל בעית הקורונה אנחנו
28 מתעכבים מאחר שהאנשים מחברת רמבול האמריקאית לא יכולים להגיע לארץ והם צריכים ביחד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 17-05-39904 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 עם החברה הישראלית ליצור דיגום מפורט. הם קיבלו את כל החומרים והם חייבים להגיע לכאן
2 ולראות את המוקדים. מנסים לצלם להם אזורים מסוימים וזה לא כל כך הולך.
3 בגדול, הכוונה שהם ייצרו את אותה תוכנית דיגום גדולה ואז יבוצע הסקר המלא. נשתף את
4 המומחים בצורה מלאה.
5 מרגע שיש את תוכנית הדיגום, אני מערך שביצוע הסקר המלא במתחם אליהו ייקח כ-4-5 חודשים,
6 אולי חצי שנה. יש להם מחויבות לפי המכרז. אני מניח שהכל ביחד במתחם אליהו ייקח כ-9
7 חודשים.
8 עושים בחינת חלופות מסודרת לכל אחד מהשטחים, לחלק מהמקומות יהיה צורך לחזור לצורך
9 קידוחי תיחום.
10 לשאלת בית משפט, האם טיהור מלא של מתחם אליהו ייקח שנים, אני משיב, שאני מעריך ששנה
11 וחצי שנתיים לפחות אחרי סיום הסקר.
12

גב' רות רז אדריכלית סגנית מתכנתת המחוז:

14 אני רוצה לחדד את הנקודה בין הדברים שאמיר הסביר לגביהם, שהם ההליכים שנוגעים לסוגיות
15 הסביבתיות לבית ההליך הסטטוטורי. סוף התהליך זה שיש מפגש בין הטיפול המלא בקרקע לפי
16 אותו תחום של תוכנית מפורטת לרבות אזור החיץ שלה שנקבע באופן כזה שיבודד אותם מתלות
17 סביבתית באזורים אחרים. כאשר התוכנית הזאת מגיעה לשלב מתן תוקף, לפי החלטת וועדת
18 המשנה לעררים, זה יעשה בד בבד עם סיום הטיפול בתחום התוכנית ובאזור החיץ שלה. אישור
19 של תוכנית מפורטת כזאת ברור לנו שזה כולל שלבים שהם בשונה משלבים רגילים של אישור
20 תוכנית ולכן אנחנו כרכנו למעשה בוועדת המשנה לעררים שהוראות מ/ש 1 ישונו ותנאי להפקדה של
21 התוכנית זה השלמת החקירה של הקרקע, שלב הפקדת התוכנית המפורטת יקרה יחד עם השלמת
22 חקירת הקרקע, היינו הסקר המלא ועוד תנאים כמו פינוי מגורים וזה נותן אתה תמונה המלאה
23 בהצלבות. הטיהור המלא יבוצע במקביל והתוכנית לא תוכל לקבל תוקף עד שהוא לא יאושר.
24

ב"כ המשיבות:

26 התוכניות המפורטות הן סטטוטוריות ויהיה שלב של התנגדות ושמיעת הציבור.
27
28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 17-05-39904 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גון

1 **גב' רות רז אדריכלית סגנית מתכננת המחוז:**
2 הוועדה המחוזית המשותפת שמוגשת אליה תוכנית מפורטת, בין היתר תנאי סף, יש בסמכות
3 הוועדה לקבוע כי יוכן תסקיר השפעה לסביבה. לדוגמה, יש המון כלים לוועדה לייצר את השלבויות
4 הנכונה, כאשר אנחנו ערים לכל הסוגיות הקיימות והם לא יאפשרו קידום תוכנית. במידה ויתגלו
5 עוד דברים בדרך, אין ספק שהתוכנית המפורטת תצטרך להנחות מה שיהיה בהמשך וניתן בתוכנית
6 גם להכניס הוראות לגבי מה יקרה לאחר מתן תוקף. ישנן כמובן כלים נוספים שהוועדה שומעת
7 התנגדויות והיא חושבת שאין בפניה את המענה המתאים, יש אפשרות לתקן ולפרסם. המטרה שלנו
8 להגיע לשלב שבו אנחנו מפקידים תוכנית כשיש לנו את המידע הכי רלוונטי – גם ביחס להיבטים
9 הסביבתיים וגם בנושאים אחרים.

10

11 **ב"כ המשיבות:**
12 לשאלת בית משפט, אם כתוצאה מהתהליך הזה, למה לא להכניס בהחלטה של וועדת המשנה
13 לעררים או באופן אחר את מה שנאמר כאן, אני משיבה, שהעותרים מבקשים סקר על כל השטח,
14 ובמצב כזה מה ששאל בית משפט מתחדד בשיטת העותרות. מה יקרה אם אחרי שדגמנו משהו
15 השתנה, וזה דינמי ואלה הוראות הגמישות. יש המון גמישות בתוכנית הזאת ואפשר לשנות כל פעם
16 אם יהיו שינויים.

17

18 **גב' רות רז אדריכלית סגנית מתכננת המחוז:**
19 אני מפנה לתוכנית המפורטת מש/1 הנגשה של תוכנית מפורטת, סעיף 7.3 (מקריאה) וכן סעיף 7.6.
20 כן אני מפנה לסעיף 7.8.8.

21

22 **ב"כ המשיבות:**
23 אני מפנה לסעיפים 209 ואילך להחלטת וועדת הערר.
24 כל הגמישות וכל הדרישות נמצאים.
25 תוכנית הצל נולדה בגלל שהיה פער בין מש/1 לבין התוכניות המפורטות הצפויות. מטרת תוכנית
26 הצל היתה לשנות את מה שצריך. יש לנו ברקע את כל הפעולות שנעשות לטיהור הקרקע וכל דבר
27 לוקח שנים. הסק המלא הוא תנאי להפקדה. תהיה לנו תוכנית צל שתקבע מתווה. בשלב התוכניות
28 המפורטות ייקבעו היעודים באופן מפורט, וכדי שתהיה כזו תוכנית צריך שיהיה סקר קרקע וזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 39904-05-17 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 מה שעשתה וועדת הערר והיא אמרה שעד שלא יהיה סקר התוכנית לא תופקד ושהתוכנית לא
2 יאושרו עד שהכל נקי. רק לאחר שהכל נקי, תתאפשר שיווק הקרקע.

3

4 **ב"כ עותרת 9 (עמותת אחל"ה):**

5 החל מנובמבר 2019 פנינו למשיבות שהמומחה מטעמנו יקבל סיווג בטחוני, ועד היום הוא לא קיבל
6 את הסיווג. רק באפריל העבירו את הטלפון של הקב"ט וגם אז הוא לא קיבל סיווג. הוא עדיין לא
7 קיבל סיווג ולכן לא ניתן לומר שיש שיתוף בעניין הזה. הדברים היו יכולים להשפיע על האפשרות
8 שלנו להגיב לסקר.
9 לשאלת בית משפט, האם לאור כל מה שנאמר כאן על ידי המשיבות, האם זה מספק אותנו, אני
10 משיב, שכל עוד אין הצעה קונקרטית, אני לא יכול להשיב.

11

12 **ב"כ עותרות 3 ו-4:**

13 יש את נקודת הבטיחות ויש נקודה שלא נותנת את פתרונה, שאין הבטחה ששאר מתחם תעש יטוהר
14 אי פעם. יכול להיות שמתחם אליהו יטוהר בצורה מיטבית ומבטיחים שלא תהיה סכנה לגור שם,
15 אבל אין הבטחה ביחס למתחם אחר שהוא יטוהר או שיעשה שם סקר. זה תלוי ברצון המדינה
16 לעשות תוכניות מפורטות וזה ישפיע על העיר הרצליה. אנחנו יודעים בוודאות שמי התהום
17 מזוהמים וחייבים להשלים לכן את הסקר, והמדינה לא מחויבת להשלים את הסקר.
18 בדיון השני, לפני כשנה, בית משפט קבע לוח זמנים משותף להתקדמות תוכנית הצל והתקדמות
19 ביצוע הסקר של מתחם אליהו, מאחר שיש השפעות אחד על השני. חברתי אמרה שלא יתכננו גני
20 ילדים ובנייני מגורים על קרקע מזוהמת. הדברים הם תלויים אחד בשני. חברתי אומרת שהם
21 יכולים לשנות הכל, אך אנחנו טוענים שהשינויים צריכים להיות בד בבד. נניח שמשלמים את הסקר
22 ואח"כ צריך לעשות תוכניות אחרות לחלוטין וכנ"ל לגבי תוכנית מפורטת שתיעשה לאחר סקר מלא
23 וייתכן שיעשו שינוי כאשר יש גמישות ועל פי הוראות הגמישות הם יוכלו לעשות מה שהם רוצים.

24

25 **ב"כ עותרות 1 ו-2:**

26 צריך להבין מה היתה מטרת הסקר המצומצם. הוא לא נותן תמונה מלאה. מטרת הסקר המצומצם
27 הגדלת רמת הוודאות ביחס לסקר ההיסטורי. אנחנו לא יודעים היכן הם דגמו, כי תוכנית הדיגום
28 מסווגת. מתוך הסקר המצומצם אנחנו למדים שיש חריגות, ולפי מה שנאמר שם החריגות הם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 39904-05-17 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

בתחום הציפייה שהיה בסקר ההסטורי. נוצר פער זמנים בין הליך שמתייחס לסקר הקרקע לבין
ההתקדמות של הליך התכנון. בתוכנית הצל נקבעים עקרונות תכנון לתוכניות מפורטות. מהצד
השני אנחנו נמצאים אפילו לא בראשיתו של הסקר המלא וגם זה רק במתחם אליהו. אין תוכנית
דיגום שאומרת מה אתה סוקר. נוצר פער זמנים ופער מאד גדול בין התקדמות התכנון לבין עריכת
סקר הקרקע. אם ממילא בסוף הכל מתכנס לשלב הכנת התוכנית המפורטת שאז ייעשה סקר קרקע,
מדוע לא ניתן לסנכרן את לוחות הזמנים כאשר יש לנו יותר מידע כאשר מתכננים את תוכנית הצל.
צריך להיות ברור שהקרקע תטוהר במלואה. בסקר כתוב שגם אם יימצאו ריכוזים מסוימים של
זיהום, שהם מתחת לערך, כדי למגן את האוכלוסייה ממגנים את השטח.
אנחנו מברכים על שיתוף הפעולה שנוצר בין המומחה לבין המדינה. יחד עם זאת שלחו אותנו
להידבר עם נצר שרון ושיהיה ברור שבמסגרת אותו מתווה, שהנציג עם הסיווג הבטחוני, יהיה חשוף
לכל החומר.

עו"ד כספי:

אני רוצה להדגיש שבגלל שהשופטת מדברת עם מסיכה, לא הצלחתי להבין כ-50% ממה שנאמר
בדיון ואני חושב שזה לא תקין ויש אמצעים טכנולוגיים שניתן להתגבר עליהם. גם לגבי הפומביות
של הדיון – הרבה אנשים שקשורים למבקש שלנו בעמותת ריב"ה וגם מעמותת אחל"ה, יש להם
רצון להשתתף בדיון ומין הראוי היה שהם ישתתפו באמצעות זום.
אנחנו לא נסכים לפשרה ונבקש להופיע בבית משפט לגופו של עניין.
אנחנו זועקים לניגוד עניינים ומדינת ישראל מתעלמת ממנו ולא טרחה לתקן את הפגם הזה בתכנון.
אני חוזר ומבקש שבית משפט יקיים ביקור במקום. אני רוצה לציין שבמתחם הזה עובדים אלפי
אנשים בבטיחות; נבקש ביקור של אנשי ריב"ה ומומחים נוספים. כן נבקש לבטל את האיסור
שהמדינה מטילה על כניסה של אנשי תקשורת. יש מאמץ של המדינה להסתיר את המקום הזה
מעיני החברה הישראלית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 17-05-39904 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

החלטה

באשר לאפשרות לשמוע את דברי בית משפט ודברי ב"כ הצדדים עם מסכות כמו גם אפשרות
השתתפות של גורמים נוספים מרחוק באמצעות זום, זו אינה החלטה של מותב זה.

העתק הפרוטוקול יועבר לנשיא בית משפט לצורך העברה להנהלת בתי המשפט, וככל שעו"ד
כספי מעוניין, הוא יכול לפנות בעניין ישירות להנהלת בתי המשפט.

לגופו של עניין, בית משפט הציע לצדדים עקרונות למתווה פשרה ולפיהם ככל שהמדינה תתחייב
לדאוג לכך שמתחם אליהם יהיה נקי, לרבות אזורי חיץ, תוך המשך שיתוף הן המומחים לעניין
זיהום הן שיתוף הציבור לעניין תכנית הצל, העתירה תימחק. לעניין זה, המליץ בית משפט,
שהמדינה תתחייב שמתחם אליהו יהיה נקי כולל אזורי חיץ מספיקים, שייקבעו בשלושה שלבים
שבכל שלב יהיו נוכחים מומחים מטעם העותרים – האחד, לאחר הסקר המצומצם; השני, לאחר
הסקר המלא של מתחם אליהו, כאשר הסקר ייגמר הצדדים יקבלו את התוצאות שלו ואז יהיה
דיון אם צריך לשנות את אזור החיץ, והשלב השלישי, לאחר הטיהור. ככל שיימצאו חומרים באזור
החיץ יהיה דיון שלישי. בנוסף תתחייב המדינה שהכנת תוכניות במתחמים אחרים בתוך מתחם
תעש תיעשה באותו מתווה – ייערך סקר, אח"כ טיהור ויבדקו לגבי כל מתחם שהוא לא מושפע
ממתחמים אחרים.

הצדדים יבואו בדברים וככל שמי מהעותרים מעוניין לכלול עניינים נוספים, יעלה זאת לפני נציגי
המדינה.

הצדדים יודיעו לבית משפט עד ליום 20.12.2020 האם הגיעו לפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 ספטמבר 2020

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' נ' ועדת המשנה
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין - אגודה ישראלית להגנת
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 39904-05-17 ועד מקומית נ' המועצה הארצית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה - איכות חיים
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית נ' ועדת משנה
עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לעררים

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 ככל שמי מהעותרים לא מקבל את הפשרה, תוגש הודעה מפורטת נפרדת מטעם אותו עותר/ת.

2

3 אשר לבקשות הנוספות, כגון ביקור במקום ואחרות, אלו יידונו רק לאחר שתגיע הודעה מטעם
4 הצדדים בעניין לעיל.

5

6

7

ניתנה והודעה היום כ"ד אלול תש"פ, 13/09/2020 במעמד הנוכחים.

8

9

10

מיכל אגמון-גונן, שופטת

11

12

הוקלד על ידי אסנת ברעם