



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתע"ש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

העותרים:

1. עיריית רמת השרון
2. הועדה המקומית לתכנון ובניה רמת השרון
3. עיריית הרצליה
4. הועדה המקומית לתכנון ובניה הרצליה
5. הועדה המקומית לתכנון ובניה הוד השרון
6. הועדה המקומית לתכנון ובניה דרום השרון
7. ועד מקומי רמות השבים
8. עמותת רמות השבים
9. עמותת אחל"ה – איכות חיים לתושבי השרון
10. אדם טבע ודין
11. איתן שמואלי ואח'
12. החברה להגנת הטבע
13. ד"ר אוריה גנאל, עו"ד
14. עמותת ריב"ה – ריאה ירוקה בתע"ש השרון

נגד

המשיבות:

1. ועדת המשנה לערערים של המועצה הארצית לתכנון ובניה
2. הועדה המחוזית המשותפת לתכנון ולבניה תע"ש השרון
3. הועדה המקומית המשותפת לתכנון ובניה תע"ש השרון
4. רשות מקרקעי ישראל

נוכחים:

- ב"כ העותרות 1 ו-2 עו"ד תמר מגדל, עו"ד גידי פרישטיק ועו"ד ליאור לוי
ב"כ העותרות 3 ו-4 עו"ד בראף
ב"כ העותרות 5 עו"ד עזרא קוקיא
אין הופעה לעותרת 6
אין הופעה לעותרות 7 ו-8
ב"כ העותרת 9 עו"ד אידן רגב
ב"כ העותר 10 עו"ד אלי בן ארי
ב"כ העותרים 11 עו"ד יואל שטרן ועו"ד יניב אריה
ב"כ העותרת 12 עו"ד טל צפריה
העותרת 13 בעצמה
ב"כ העותרת 14 עו"ד ישראל כספי
ב"כ המשיבות עו"ד תמי ברעם ועו"ד שירי פלד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

פרוטוקול

ב"כ המשיבות:

אתמול הכנו רשימה של פעולות שנעשו ואני מגישה אותה לבית המשפט. במישור היחסים עם העותרות – בעקבות הדיון הקודם הגשנו מתווה פשרה שכלל את שלושת הנקודות שבית המשפט דיבר עליהן. המדינה עשתה כמה צעדים קדימה. לאחר מתווה הפשרה היתה ישיבה עם יו"ר הוועדה המשותפת, היא התפרסה על שעות רבות, ונתנו לעותרים לומר כל מה שהם רוצים ללא מגבלה. לאחר מכן, יצאו סיכומים שאחד מהם צורף לבקשה שהגיש עו"ד בן ארי. יצא מתווה פשרה שהוצע על ידי המדינה, סיכום אותו יום דיונים וההתייחסות שלנו לגבי הטענות שהועלו באותו היום. לעניין סיורים בשטח – נעשו סיורים בשטח. מדובר בפרוצדורה לא פשוטה, כל אדם שנכנס צריך לעבור תחקור בטחוני ותיאומים. היו סיורים בשטח. לעניין מתווה שיתוף הציבור – אנחנו העברנו בהתאם לתוכנית שאושרה בינתיים, יצא מסמך נופי סביבתי, תוך חצי שנה מיום הוצאת התוכנית, המבוסס על סקר טבע עדכני שנעשה. שני המסמכים הללו הועברו לידיעת העותרות כולן, הם הוצגו לפניו ביום עיון שנעשה בוועדה. לאחר מכן, נציגי הוועדה, שיושבים, הרשויות, ישבו והיו חלק מאותה וועדה ובסופו של דבר המסמך הזה אושר. לפני שהמסמך אושר, ניתנה להם אפשרות להעביר הערות בכתב לאחר אותו יום. אנחנו מתוך מגמה לא להסתיר ולשתף כמה שניתן. עשינו כל מה שניתן לשמוע ולהשיב. בכל מקרה, החלטת צריכה להינתן גם אם לא לשביעות רצונם של כל הצדדים. בכל מקרה, אנחנו משתפים ולא מסתירים, כך עשינו וכך גם נעשה בהמשך. התחלנו במתחם אליהו טיהור, שזה המתחם הכי מזוהם. התחלנו בכל מה שקשור, כולל סקר. יש לנו כאן מסמך של נצר השרון מה נעשה. נמצא כאן מר רשף שמלווה אותם בכל מה שנעשה ובקיא בכל מה שנעשה בשטח. היתה התקדמות משמעותית ואף קיבלנו באופן לא פורמלי סימני שביעות רצון.

עו"ד אידן, עמותת אחל"ה:

אכן נעשו פעולות מטעם המדינה, וכל מי שיושב כאן מברך על זה שנעשו פעולות בשטח. זה עדיין מעט מדי ולא עונה לצרכים שלנו. לפני שנעשה סקר קרקע לגבי כל השטח לא ניתן לדעת באופן וודאי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין

עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה

עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

- 1 ושלם את מפת הזיהומים, ההתפשטות שלהם וכו'. אנחנו התחלנו את המאבק בשנת 2007, אנחנו
- 2 עדיין מתבססים על סקר הסטורי שמבוסס על ראיונות עם עובדי תע"ש. אי אפשר לדעת אם הטמינו
- 3 חביות בנקודה מסוימת וגם מהסקר לא ניתן לדעת זאת. כולם יודעים שיש זיהומים בשטח וכולם
- 4 מכירים בזה. כולם מבינים שבזיהומים האלה יש סכנות לציבור. כאן המחלוקת אם צריך לבדוק
- 5 זאת לפני או אחרי התכנון.
- 6 באשר למתווה המדינה בקשר לאזורי החיץ – המדינה הציעה מתווה בעניין רוחב אזורי החיץ, הם
- 7 מגדירים מרחב חיץ כרוחב האזור שיצורף לתהליך הסקירה מחוץ לקו הכחול של תוכנית מפורטת.
- 8 הם נותנים לנו כל מיני רוחבים – רוחב מינימלי שלא יפחת מ-20 מ' או 50 מ' אם יימצא זיהום.
- 9 כאשר מוציאים תוכנית מפורטת ל-1 מתחמים צריך לבדוק לפחות 20 מ' מחוץ לאותו מתחם ואם
- 10 לפי הסקר ההסטורי רואים שלפי המתחם יש זיהום פחממנים אז הטווח יעלה ל-50 מ'. לא הסבירו
- 11 לנו למה דווקא 20 מ' למה דווקא 50 מ'. לא פירטו מה תנועת המזהמים, והאם בעוד 50 שנה
- 12 המרווח הזה יספיק.
- 13 לפי המתווה הזה בודקים את מתווה הפחממנים על פי סקרים הסטוריים ולא ניתן לעשות זאת.
- 14 אזור החיץ המינימלי הוא 20 מ' מגבול תוכנית. נניח שמתחילים לפתח את אזור א', עושים סקר
- 15 קרקע מקיף ולפי המתווה לוקחים עוד אזור חיץ של 20 מ' לשטח של אזור ב'. לא נמצא שום מזהם
- 16 בטווח ה-20 מ' אבל מה אם קיים מוקד זיהום פחממנים בטווח של 30 מ', גם לפי שיטת המדינה
- 17 במקרה כזה תהיה זליגה למתחם הקודם. נבנה מבנה מגורים הם יושבים 30 מ' ליד זיהום שלא
- 18 התגלה ויתגלה עוד 20 שנים.
- 19 הסיבה שהתייחסתי לנושאים המקצועיים זה בגלל מה שנאמר לגבי הצעדים שהמדינה עשתה. ברור
- 20 שבית המשפט לא יכול להתערב בנושאים המקצועיים, אך יכול להתערב אם נאספו מספיק נתונים
- 21 כדי להגיע למסקנות. לאור תשובות המדינה, נראה שיש בלבול לגבי מה אנחנו עותרים. אנחנו לא
- 22 מבקשים להקדים טיהור בעלויות של מלארדים. אנחנו מבקשים סקר קרקע, כאשר העלות שלו
- 23 בטלה בשישים ביחס לעלות הקרקע. מדובר בסכום של 10-15 מליון דולר. פעם הם אומרים שהם
- 24 יודעים היכן המזהמים ומצד שני אומרים שצריך עוד סקרים. לפי הערכות המדינה מדובר בשנים
- 25 עד שיסתיים ביצוע סקר כזה.

26

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין

עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה

עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1

2

מר עמיר אשד סגן מנהל מחוז ת"א במשרד הגנת הסביבה:

לשאלת בית המשפט, מה העלויות של סקר כזה וכמה זמן זה ייקח, אני משיב, שקשה לומר מספר מדויק – זה יכול להגיע ל-70-100 מיליון ₪. ייקח שנים ארוכות לבצע סקר כזה, מאחר שמדובר סקר גדול שלא נתקלנו בסדר גודל כזה. במגוון של שיקולים הגענו למסקנה שאין צורך בסקר כזה, מאחר שיחיה צורך לחזור על הרבה מהסקרים האלה שוב בעוד עשרות שנים, כאשר יחולקו יחידות הקרקע האחרונות, ולכן אין בזה טעם. המידע שיש לנו היום מספיק, והסברנו זאת.

לשאלת בית המשפט, לגבי מתחם אליהו, האם שם אנחנו עושים סקר וניקוי, אני משיב, שמתחם אליהו הוא ענק, יש בו 3 פרויקטים ענקיים ולגבי אחד אנחנו בפיילוט של ניקוי בור הטמנה אחד שהסתיים למעשה. כדי לבצע פעולות כאלה זה שפע של מכרזים. אנחנו בעצם קיבלנו תוכנית עבודה של ניקוי יתר הבורות במתחם אליהו. במקביל, יש שתי עבודות גדולות, ללא קשר לסקר הגדול המקודם שם, יש שם 10 דונם של בריכות שקלטו שפכים ששם נעשה סקר נפרד, כל נושא השיקום של מה שצריך להיעשות בנפרד. נושא גדול נוסף זה אזור מחפורות הנפוצות שזה מטריד יותר את העותרים וזה מתחם LC אליהו. חשבנו שהשטח הוא גדול יותר אבל הוא כ-60-70 דונם. הרשות לפינוי מוקשים תיקח את השטח הזה, תנקח אותו ותעביר אותו אלינו כדי לבצע את פעולות החקירה של הקרקע. היא אמורה להעביר את הקרקע כשהוא נקי מפסולת חומר נפץ וכל מה שעלול לגרום לפיצוצים. הסקר הגדול ביותר שנעשה במדינה זה תע"ש נוף ים, שזה 370 דונם. כאן מדובר ביחידת שטח יותר גדולה. שם נעשו אלפי בדיקות. חזרנו שם על סקרים וזה בזבז של כספים, מאחר שהזיהום וההתקדמות שלו שונים לגמרי וצריך לעדכן את זה לפני שעושים תוכנית פיתוח.

20

21

עו"ד בן ארי ב"כ אדם טבע ודין:

אנחנו הגשנו בקשה להראות את המצגת הקצרה לפני שלושה ימים ועשינו זאת מאחר שלא ניתן היה לעשות זאת קודם. העתירה שלנו מתבססת על שלושה אדנים ביניהם זיהום. הנקודה שלא עלתה, זה האדן השני של העתירה שלנו, תשתית המידע שאמורה לשמש בסיס לתכנון השטח שלעניות דעתנו לא נאסף בצורה הראויה. זה לא רק לדעתנו, אלא גם לדעת הערר, שביקשה להשלים זאת, ואני מתייחס לכל השטח ולא רק למתחם אליהו.

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין

עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה

עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

הם השלימו סקר והציגו אותו במהלך חודש מאי לפני העותרים. מסתבר, מהתרשמות מקצועית, שהאיסוף הפעם היה ברמה גבוהה ונתן תמונה די נכונה לגבי מה שקורה שם. כאשר באים לתכנן שטח, צריך לזכור שהעתירה היא נגד תוכנית של כל השטח. כדי לתכנן את השטח הזה, צריך מידע שאומר איך הולכים לתכנן אותו – חלק מהמידע נוגע לזיהום ושטח ירוק אחרון שנשאר באזור השרון. גם אם התכנון המתארי הראשוני של השטח אומר שכל מה שנאמר צריך להתממש, עדיין מדובר בתפיסה, איך משתמשים בחלק. זו הסיבה שהבאנו מצגת כדי להראות את המפות (מצגיגים תמונות).

מר משה פרלמוטר מהחברה להגנת הטבע:

התמונה משמאל היא תשריט התוכנית. מה שחשוב לראות עליו זה את כתמי הטורקז שנמצאים בהיקף השטח, שזה ריכוזי ערכי הטבע בסקר שנערך לפני מס' שנים. התכנון של הבינוי והפיתוח, במרביתו, נמצא בחפיפה עם שטחי השימור. כך שלא היתה הלימה בין שימור ערכי הטבע לבין מתחמי הפיתוח. הסקר הראשון שנערך מזמן זכה להשלמה על ידי סוקר. המפה הימנית היא מפה עכשווית : הצבע הוורוד זה ערכיות הטבע. כתמי הטורקז דומים לחבורת הוורודים האלה. מה שנכנס לסקר הזה באופן בולט ומאסיבי שחלקים רבים וגדולים בליבת השטח, הם שטחים ללא עצים והשטחים הירוקים שהם בעיקר שטחי עצים, הם בערכיות בינונית מבחינת ערכי הטבע. המפה משמאל היא ההצעה שלנו לפרוס את הבינוי והשינוי, מה שהצענו בראשית הדרך זה שינוי בשטחים שישומרו במקום לפזר אותם על פני כל השטח, אנו מציעים לרכז אותם. הטענה המהותית מלווה ומגובה. הדברים נאמרו בדיונים. התוכנית בדמותה המאושרת יצרה גמישות גדולה באפשרות להזיז את ייעודי הקרקע מהתשריט המאושר, אבל אנחנו באמצע הדרך והיא גם פתחה פתח להקמת תוכנית צל.

עו"ד בן ארי:

הטיעון המשפטי אומר שצריך תשתית מידע מורכבת משני רבדים : איסוף המידע לגבי מה שיש בשטח, שלמיטב הבנתנו הושלם רק במאי האחרון. מה שאנחנו מראים כאן, והשאלה בסופו של דבר, שאמורה להיות הסקת מסקנות מהאיסוף. הם לא יכולים לקחת את המידע, לשים בצד ולהחליט משהו אחר לגמרי. הטענה שלנו שזה לא נעשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לעררים
עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

יש את תהליך תוכנית צל, שהיא לא תוכנית אמיתית. מה שהצגנו זו הדגמה איך ניתן להביא את אותה כמות מגורים לשטח.

גב' רות רז סגנית מתכנתת עיריית תל אביב:

בהמשך להחלטת ועדת הערר הכנו מסמך נופי סביבתי עדכני שמבוסס על אותו סקר טבע עדכני שנעשה והוועדה המחוזית המשותפת תע"ש השרון, אישרה את המסמך בכפוף למספר תיקונים ביום 5.6.19. בהמשך לאותה החלטת ועדת ערר, חצי שנה מאישור המסמך אנחנו אמורים לפני הוועדה המחוזית המשותפת תוכנית צל מלאה. אני מניחה שתהליך הזה, מאחר שהוא מורכב ואנחנו גם מציגים את הדברים לפני העותרות, ייתכן שזה יימשך מספר חודשים מעבר למועד הזה.

עו"ד בן ארי:

אם יינתן הזמן הזה, אולי נוכל להסכים.

עו"ד תמר מגדל ב"כ העותרות 1 ו-2 (רמת השרון):

היו מגעים שלנו עם המדינה על פי המתווה שהציע בית המשפט. בית המשפט הציע כי מה שיערך לגבי מתחם אליהו יהווה מעין מקרה מבחן לכל השטח. עמדת רשות השרון, שיש לערוך סקר קרקע על כל השטח ואני לא אטען כרגע בעניין הזה. בעקבות המלצת בית המשפט הלכנו לבדוק אם ניתן להגיע להבנות בהתאם למה שהציע בית המשפט. העברנו הערות למתווה של המדינה. אנחנו הצגנו מפה שבה אנחנו חושבים שמהו סקר הקרקע שצריך לעשות בהנחה ומתחילים במתחם אליהו. אנחנו רוצים להגדיר את תחום סקר הקרקע אם מתחילים במתחם אליהו. העקרונות הם, וזה עולה מתוך התוכנית, שכדי לעשות סקר קרקע זה צריך להקיף את כל התוכנית המפורטת שתוכן והקרקע צריכה להיות עצמאית, כך שאם צריך חיבור לכביש 4, צריך חיבור תחבורתי וסקר הקרקע צריך לכלול את החיבור. דבר נוסף שהצבענו עליו, זה שאם פותחים את מש/1 רואים שיש אגן ניקוז של נחל הדירים, הטופוגרפיה של הנחל היא זו שיוודת לכיוון רמת השרון ולא רק למתחם אליהו, אלא לכיוון השכונות הקיימות ברמת השרון. לכן, אנחנו ביקשנו שבמסגרת סקר הקרקע יתן ביטוי גם לנושא הזה של אגן הניקוז, כלומר, איך מוודאים שהנגר העילי לא יחבל בטיהור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין

עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה

עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 אנחנו מבינים שאי אפשר לעשות סקר על כל אגן הניקוז, אבל אנחנו חושבים שצריכים להתייחס
2 לכך. ברור לי שבית המשפט לא יכריע אם שטח אגן הניקוז הוא כזה או אחר. הנקודה הנוספת
3 שעדיין לא דוברה עם המדינה ודובר על זה בבית המשפט – נניח ועושים את סקר הקרקע רק ביחס
4 למתחם אליהו, האם המדינה מתנגדת לכך שזה יהיה מקרה בוחן.

עו"ד יואל שטרן ב"כ העותרים 11 (תושבי רמת השרון והרצליה):

7 יש לי את הרושם שהטענות שלנו לא הובן עד הסוף, לפחות ביחס לעתירה שלנו, אשר לא דנה בנושא
8 הביצוע. אם המדינה קיבלה החלטות, ואני מברך על ההחלטות, להתחיל בביצוע טיהור, אז כתושב
9 לשעבר לאורך הגדר של התע"ש הגיע הזמן. זו לא העתירה שלנו. העתירה שלנו מדברת על כך שהליך
10 התכנון בוצע באופן בלתי סביר וההחלטה נגועה בתוסר סבירות. אנחנו גם לא מדברים על תכנית
11 הצל, שכן זו תוכנית שהמדינה מבצעת ומזמנת אותנו כציבור. אני רוצה לציין שלחלק מהשיבות
12 זומנו וחלק לא. אנחנו טוענים שיש פגם בחליך התכנון. זה לא משנה כרגע אם ינקו כאן או בצורה
13 כזו או אחרת. יש כאן שטח לפיתוח בניה והבנו שחסרות קרקעות לבניה. איך אפשר לתכנן את
14 השטח מבלי לדעת את ריכוזי הזיהום? חבריי דיברו על העניין הזה.

15 אחת הטענות שלנו שלא נערכו תסקירי השפעה על הסביבה ובחינת השלכות תחבורתיות. אנחנו
16 מתייחסים בעיקר לכביש מס' 2 בתוכנית, שהוא הכביש הסמוך לשכונות שאני מייצג, והתשובה
17 שקיבלנו על ידי החוקר ואח"כ על ידי ועדת המשנה להתנגדויות, שנכון שרוצים לשמור על רצועה
18 ירוקה מפרידה, אבל הם מוגבלים להוראות תמ"ם 5. הם לא קבעו את המרחק שיתרחקו מהבתים
19 הקיימים. בתמ"ם 5 קבוע בתקנון שהמרחק המדויק ייקבע בתוכניות מפורטות, כך שתמ"ם 5 לא
20 קובע את המרחק. כשרואים את התוכניות מדובר ב-100 – 200 מ'. אני טוען שמש"1 היא התוכנית
21 שצריכה לענות לקביעה בתמ"ם 5 כדי לקבוע את המרחקים. הנושא הזה לא נדון בכנסים ובמפגשים
22 ולמיטב ידיעתי גם לא במפגשים אליהם לא הוזמנו. העליתי זאת בסוף אחד הכנסים, ונאמר לי
23 שתינתן הזדמנות לדון בזה, ומאז לא דנו בזה.

24 נושא נוסף זה החיבור והממשק בין האזור כולו בין רמת השרון להרצליה בכבישי הרוחב. התוכנית
25 בנויה על שני חיבורים, אחד ממזרח, מחלפים שאמורים להיות מכביש 4 ובחלק הדרומי מכביש 5
26 ובחלק המערבי אלה כבישים בערים. לא עשו את הסקרים ואין מידע לבחון את הטענה שלנו. אין
27 אפשרות שיוכלו רכבים להיכנס לערים הקיימות כי הם עומדים היום לפני שבנו בית אחד. מדברים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין

עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה

עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 על תכנית של 23,000 יחידות דיור עשרות אלפי שטחי תעסוקה, והיה פרסום שהולכים להגדיל את
2 התוכנית ל-45,000 יחידות דיור.

3
4 עו"ד בראף ב"כ עיריית הרצליה:

5 מה שאני מבינה מכל הטיעונים שהתקיימו גם בדיון הקודם וגם היום, למעשה אין מחלוקת שהיה
6 רצוי שיהיה סקר קרקע מקיף וכו', אבל אין אמצעים ואין זמן.

7 מה ההיגיון להכין תוכנית כוללת שהיא בסדר גודל של עיר ואולי אף למעלה מכך, שהיא לא תוכנית
8 מתאר כוללת, אלא רמה הרבה יותר מפורטת, הכוללת סימונים של מתחמים, ייעודים וכו' ולכן
9 היו צריכים להכין תוכנית אב ולא כפי שהם פועלים.

10 חלק מהגמישויות ואמורות לבוא לידי ביטוי בתוכנית הצל. לתוכנית הצל שתי בעיות: היא לא עומדת
11 להפקדה לעיון הציבור והמדינה מוכנה לאפשר רק לעותרות להביע התייחסות. צריך להיקבע מנגנון
12 שלפני שתוכנית הצל מתגבשת יהיה דיון בבית המשפט.

13 בשם עיריית הרצליה, אני אומרת שדבר כזה צריך להיות מופקד לעיני הציבור ולא רק לעיריית
14 הרצליה. הנקודה השניה, שאם תוכנית הצל תהיה מוכנה ותהווה את הבסיס המפורט יותר להכנת
15 תוכניות מפורטות, אנחנו חוזרים למצב שבו לא ניתן להכין תוכניות מפורטות יותר מבלי שיש סקרי
16 קרקע.

17 אשר למתחם אליהו – אני הבנתי שהרעיון להתחיל ממתחם שכרגע שחושבים שהוא הכי מזוהם,
18 לעשות לגביו סקר קרקע בין השאר לבדוק האם באמת אפשר לטהר את הרוב המוחלט של
19 המזהמים. אנחנו אומרים שאי אפשר לקבוע קביעה כזאת עד שלא יודעים מה אותם מזהמים.
20 המחשבה שלנו, שאם יהיה אבן בוחן במתחם אליהו ונוכל להעלות את הטענות שלנו לגביו, אזי זה
21 אכן יהווה אבן בוחן לגבי כלל הטענות שלנו.

22 עד שלא ייגמר הסקר של מתחם אליהו ולא ניתן להתייחס אליו בכתב, לא ניתן יהיה לבצע תכנונים
23 נוספים, ואנחנו נבקש שיתקיים בנושא זה דיון בבית המשפט.

24

25

26

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין
עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה
עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

מר עמיר אשד סגן מנהל מחוז ת"א במשרד הגנת הסביבה:

יש 4 פרויקטים במתחם אליהו, כל אחד גדול בפני עצמו. הלוח זמנים של נצר השרון לגבי הפרויקט הראשון, שזה סיום הסקרים וטיפול במחפורות מדבר על כשנה, אבל זה יכול לנוע לכאן ולשם. זה תלוי בהיתרים. על מנת שנוכל לגשת ולטפל בקרקע, יש צורך בתוכנית מאושרת. סקר הקרקע הגדול, על מנת להתחיל אותו צריך להתקשר עם חברה לביצוע להערכת סיכונים שתתכן את הסקר הזה, מהיבט של סקר סיכונים עתידי. היום יש התקשרות עם החברה שתגיש את תוכניות הדיגום. אני לא יודע כמה זמן ייקח להתקשר איתה. אני יכול להתחייב על סדר הפעולות ולא יכול להתחייב על לוח הזמנים. אני לא יכול לומר בשם כמה זמן ייקח להם לבצע את העבודה. סקר קרקע מלא ייקח שנים, כי צריך קודם סקר גז קרקע.

ב"כ המשיבות:

ההחלטה אומרת שהפקדת התוכנית מותנית בסקר קרקע מלא והאישור זה טיהור מלא. אנחנו נמצאים בשלב מאד כללי, זו תוכנית מתאר. התוכנית הזאת על המדוכה כבר 20 שנה, זה שזה לוקח זמן זה לא אומר שלא צריך לעשות כלום. אנחנו נמצאים היום בשלב של תוכנית מתארית וזה מה שתוקפים כרגע. אנחנו אומרים שבשלב הזה יש לנו מספיק מידע להבין את השלב בו אנחנו נמצאים. אנחנו לא מדלגים על סקרים מלאים וכו'. כשנגיע לתוכניות המפורטות, יהיו לנו סקרים מלאים ובה"ט ואז יהיה לנו כל מה שהעותרים מבקשים. אנחנו עושים כל דבר בזמן שמתאים לו. התוכנית הזאת היא הקטליזטור המניע. בנקודת הזמן שאנחנו נמצאים, אנחנו חושבים שניתן יהיה לטהר את הקרקע. לתוכנית הזאת יש עוד כמה מטרות, והאחת למצוא תשתית להמשך. הממשלה לא תיתן מימון עד אשר תאושר התוכנית. היום התוכנית מאושרת, האם לא לפעול על פיה? על פי הסקרים ההסטוריים, אנחנו אומרים שניתן לטהר את זיהום הקרקע. סקר מתחם אליהו זה סדר גודל של כ-3 שנים. התקבלה החלטה שהם יזמנו לצוות המלווה. יומם יישמע בכל מהלך. כרגע אין בסיס לעתירה הזאת. גם מקצועית אנשי השטח של העותרים מעורבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

מר עמיר אשד סגן מנהל מחוז ת"א במשרד הגנת הסביבה:

מה שחשוב שנעשה כאן סקר מבין החשובים בישראל, כולל 800 בדיקות קרקע. כל המזהמים הם ברי טיהור. הסקרים ההסטוריים הושלמו מזמן. אנחנו יודעים מה אנחנו הולכים למצוא שם. מה שיש שם זה בר טיהור. המגבלה הכספית לא קיימת מבחינת המדינה. יש תקצוב של הדברים האלה. יודעים איזה חומרים יש שם.

עו"ד תמר מגדל ב"כ העותרות 1 ו-2 (רמת השרון):

לשאלת בית המשפט, האם בתוכנית הצל תהיה התייחסות למרווחים בין הכבישים לשכונות הקיימות, אני משיבה, שגם רשת הדרכים עוברת חשיבה מחודשת. פן אחד של החשיבה קשור לממצאים של אותו מסמך נופי סביבתי והשטחים שהוא מסמן הם בעלי ערכיות גבוהה שלא סומנו ככאלה בתוכנית מש/1, בפן השני גם בנושאים האחרים, כמו רוכבי אופניים וחולכי רגל, תשתית תחבורה ציבורית וכו'. יש המון נושאים שלמדנו עוד כמה פרקים בתחומים האלה, וכולם ישוקללו ויילקחו בחשבון.

ב"כ הוד השרון:

אנחנו גם הגשנו בקשה לתיקון סעד בעתירה בעקבות מסמך שיצא לאחרונה. ביקשנו שאולי אפשר יהיה להכניס סעיף של המרה בין תעסוקה למגורים.

ב"כ העותרים 11:

בתהליך של בדיקת תוכנית הצל, נבקש שיזמנו כל העותרים ולא רק חלק.

עו"ד כספי ב"כ עמותת ריב"ה:

עמותת ריב"ה היא היחיד שמנסה לשבור את הכלים ולא משחק את המשחק. הגשנו עתירה מפורטת, רחבת יריעה על כשלים חמורים ביולתר בתחילת התוכנית. אנחנו העלנו טענה מקדמית לפסילת החוקר ועשינו זאת כבר לפני 6 שנים ואוזני המתכננים היו אטומות בעניין הזה. התוכנית הזאת נדונה להיזרק לפח והמקום חייב להישאר לטובת הציבור כריאה ירוקה ופארק עבור הציבור. חלק ארי של אדריכלי הנוף, אנשי אקדמיה המייצגים ציבור רב, אנחנו סבורים שגישת בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין

עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה

עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

לבדוק את התוכניות הקיימות היא מוטעית. בפעם הראשונה בית המשפט אמר חיום מה שאנחנו
אומרים 7 שנים למדינת ישראל ואוזניה אטומות מלשמוע. זה התחיל בתחילת שנות ה-90 עם
האדריכל והחוקר שאנחנו טוענים שהיה ניהוד עניינים ביניהם. לתוכנית הזאת אין שחר, אין בסיס
ואין התכנות. בית משפט ציין נתונים שלעניות דעתנו אינם נכונים. יש למדינת ישראל מצאי
קרקעות של מאות אלפי יחידות דיור כולל ובמיוחד על אזור המרכז, מחוזות מרכז בת"א. טוענת
חברת הגנת הטבע את העניין הזה והיא משום מה לא טוענת את זה היום. יש גם אדם טבע ודין וגם
החברה להגנת הטבע מכירים בעובדה שיש מצאי קרקעות זמינות.
אני מבקש שייפסק בזבז הזמן ובמיוחד הכסף גם של המדינה וגם של ההליך המשפטי שבו אנו
מצויים. ההליך הזה נדון להתזרת התוכנית לשלב החוקר, מינוי חוקר נטול ניהוד עניינים. רק לפני 3
חודשים נפסל חוקר בעתירה של הקיבוצים אושה ורמת יוחנן. מה שהיה שם הוא כאין וכאפס
לעומת ניהוד העניינים החמור וההתנהלות הפסולה של החוקר באירוע הזה, תוך שהוא מייצג את
רמ"י בפרויקטים גדולים מאד בבית שמש. אנחנו נבקש להורות על ביטול התוכנית, ביטול
ההחלטות שניתנו. אני מבקש שבית המשפט יכריע בעתירה.
הדיון הקודם ביקשנו שיתנהל סיור, ואנחנו חוזרים ומבקשים לאפשר לנו להיכנס בתקופת החורף
בה פורחים מליוני פרחים ואלפי דונמים ירוקים, כאשר השטח נראה חיום פחות טוב. אשר לסקר
ערכי טבע החדש, יש לנו בעיה קשה איתנו. כל המעשה של המשיבות כאן הוא זריית חול בעניינים.
אנחנו מבקשים לאפשר למומחים שלנו לראות ולהתרשם. ביקור אחד של בית המשפט שווה אלף
מילים. יש שם מקום שאין דומה לו בכל רצועת החוף.

ב"כ המשיבות:

הוגשו לבית המשפט בקשות, אשר משמיות אותנו ונאמרו בה דברים שלא נאמרו על ידינו.

ב"כ עותרת 14:

אני מבקש להתנצל במידה ופגעת במי מהמשיבות זו לא היתה הכוונה, ואני מתנצל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין
עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים
עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון
עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש
עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה
עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית
עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

החלטה

מבלי להיכנס לגופן של הבקשות, אני סבורה כי ההתנסחות כלפי נציגי המדינה והפרקליטות של עמותת ריב"ה אינם ראויים, וכל בקשה שתנקוט לשון כזאת, תימחק ותידחה על הסף.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ט, 26/06/2019 במעמד הנוכחים.

מיכל אגמון-גונן, שופטת

ב"כ המשיבות:

אפשרנו לכל מי שביקש לבקר בשטח. הייתי שלושה חודשים בחופשת מחלה ואפשרתי מבית החולים לאפשר את הפגישה של הסיור הראשון בשטח. גם לעמותת ריב"ה אפשרנו לסייר בשטח. יש פרט אחד שחברי שכת, וזה ששבועיים שלושה לפני חכניסה, הם ביקשו שיבקרו 30-40 איש. אנחנו לא יכולים לתת לכמות כזו של אנשים להיכנס לשטח. נתנו אישור ל-3-4 אנשים שעברו סיווג בטחוני. הם צילמו סרט וזה היה אמור לעבור דרך הקב"ט שלנו ושוה הגיע, הסרט היה ריק. אני לא יודעת מה התמונות שלהם יקדמו את העניין. כל מי שקיבל סיווג בטחוני ראה את המסמכים הכי מסווגים בקשר עם התוכנית הזאת. אם חברי יסביר מה הטעם לעשות את התיאומים והמאמץ, נבקש לעשות סיור כזה. יחד עם זאת, במידה וחברי עומד על סיור כזה, אני מבקשת מבית המשפט שלא לאפשר ביקור של 30-40 איש.

ב"כ ריב"ה:

אני מבקש שבמהלך חודש מרץ יתקיים סיור. אני מבקש לאפשר ל-20 איש להיכנס למקום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין

עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה

עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

עו"ד בן ארי:

הייתי בשטח והייתי שמח להיות שם שוב. בסיור שהייתי היו 15 איש במיניבוס ולכן אין הבדל אם יהיו 15 אנשים או 20 אנשים.

עו"ד כספי:

הנושא הזה הוא רב תחומי. יש קריאה ציבורית שלנו ותומכים עליו גם אישי ציבור. אין שום קושי של סיווג, כניסה, אישור והכנסת כמות של אנשים. אנחנו לא באים לבלות שם את זמננו הפנוי. אנחנו באים לשם להכניס אנשי מקצוע בתחומים שונים, כולל אנשי בטחון, אנשי אקדמיה, מתכננים, מתכנני נוף, מתכננים רגילים. אין שום מניעה שייכנסו 17 אנשים במיניבוס. אין שם שום דבר מסווג, אנחנו מסתובבים כאשר הקב"ט צמוד אלינו. תוך שעה נותנים לכולם אישור בטחוני. הדבר הזה הוא אינטרס של הציבור ולא ייתכן שהוא יהיה חסר שקיפות. אני מבקש לאפשר לתאגיד השידור, ערוץ 12 וערוץ 13, גלי צה"ל וכו' להיכנס למקום. אנחנו נבקש במרץ לאפשר לנו להיכנס עם אנשי תקשורת, סדר גודל של 20-30 איש.

החלטה

בית המשפט אינו במה לארגן מאבק ציבורי, ככל שגופי תקשורת מעוניינים להיכנס למתחם, הם יכולים לבקש מרשויות המדינה לעשות כן. ככל שלא ייענו, יפנו לבית המשפט. זה אינו מעניינה של עתירה זו, מה גם שהם טרם פנו וטרם נענו בשלילה.

אשר לעותרת, עמותת ריב"ה, טענתה המרכזית לעניין הצורך בביקור במקום, היא שמסמך סקר ערכי הטבע אינו נכון, זה לטענתם, המסקנות שיש להסיק בנוגע לערכי הטבע שונות לחלוטין. לצורך כך, אין צורך בביקור לא של אנשי ציבור, לא של אנשי תקשורת, אלא של מספר מומחים בתחום זה.

על כן, ככל שהעותרת מעוניינת לקיים ביקור נוסף במקום, היא תעביר לב"כ המדינה עד לתחילת חודש ינואר 2020 רשימה של 5 אנשים שיבקרו במקום. ככל שמי מאותם אנשים לא יקבל סיווג



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17-04-17282 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-06-16654 אדם טבע ודין

עת"מ 17-06-16507 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 17-05-39904 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 17-04-41622 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 17-04-34093 עמותת אחל"ה

עת"מ 17-04-33460 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 17-04-14073 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

1 בטחוני, תוכל להעביר שמות חלופיים, כך שעד לתחילת פברואר תהיה רשימה של 5 אנשים מטעם
2 העותרת שעברו סיווג בטחוני. התאריך המדויק לביקור, ייקבע בחודשים פברואר-מרץ בתיאום בין
3 תע"ש לעותרת ובהתחשב בתנאי השטח.

4

5 ככל שלא תועבר רשימה כאמור במועד, לא יתקיים ביקור כאמור.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ט, 26/06/2019 במעמד הנוכחים.

מיכל אגמון-גונן, שופטת

10

11

עו"ד טל ב"כ החברה להגנת הטבע:

12

עניין אחד שמרחף מעל עניין צל – כל תוכנית צל שתוכן מבחינת שטח פתוח מיוחד לפי תמ"א 35.

13

טענה שניה היא שההמשך של מפת הערכיות האקולוגית, מבחינתנו היא מקובלת לטובה. כל אותם

14

כתמים צהובים שמייצגים קרקעות חמרה, התוכנית הפחיתה.

15

16

עו"ד מגדל:

17

אני רוצה להזכיר את החלטת וועדת המשנה של העררים שלא קיבלה את עמדת המדינה, לפיה הם

18

יכולים לנקות ולטהר את הקרקע.

19

20

21

החלטה

22

23

1. הוועדה המחוזית המשותפת תע"ש השרון תשלים את תוכנית הצל למתחם. הוועדה תודיע

24

לבית המשפט עד ליום 1.6.2020 אם התוכנית הושלמה ואם לא מה הצפי להשלמתה. ככל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יוני 2019

עת"מ 17282-04-17 גנאל נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 16654-06-17 אדם טבע ודין

עת"מ 16507-06-17 שמואלי נ' ועדת המשנה לערערים

עת"מ 39904-05-17 ועדה מקומית לתכנון

עת"מ 41622-04-17 עמותת ריב"ה - ריאה ירוקה בתעש

עת"מ 34093-04-17 עמותת אחל"ה

עת"מ 33460-04-17 הטבע לשכה משפטית

עת"מ 14073-04-17 עיריית רמת השרון ואח' אח'

לפני כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

שהתוכנית תושלם קודם לכן, תודיע הוועדה לבית המשפט (הכוונה בהשלמת התוכנית לפני הגשתה לאישור).

2. כמובן שאין צורך כי בכל ישיבה מקצועית של הוועדה יהיו נציגים חיצוניים. אולם, הוועדה תדאג לכך שנציגי העותרות יהיו מעורבות בתהליך וקודם להשלמת התוכנית כל הערותיהן יובאו לפני הוועדה ובדיון שיתקיים לאחר מכן הוועדה תתייחס לכל הטענות גם אם לא קיבלה אותן.

3. הוועדה תתייחס לכל הנושאים שעלו פה בדיון ושהעלו העותרות בתוכנית הצל (בעניינים התכנוניים).

4. כיוון שסקרי הקרקע במתחם אליהו טרם הושלמו והיום בדיון הוברר שעדיין לא ברור מה הצפי להשלמתם, עד ליום 1.6.2020, תודיע המדינה מה מצב הדברים גם בענין זה, כשיושם דגש על השלמת הסקרים במתחם זה (להבדיל מהניקוי בפועל). באשר לעריכת סקרי הקרקע בנוגע לזיהום, גם כן יימשך שיתוף הפעולה, עם המומחים מטעם העותרות, כמובן אם אלה יעברו סיווג בטחוני.

5. יתקיים דיון נוסף בעתירות ביום 28.6.2020 בשעה 10:00.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ט, 26/06/2019 במעמד הנוכחים.

מיכל אגמון-גונן, שופטת